

## Online BALV 11 november 2022

### **Online AANWEZIG:**

Ad Wennekes, Henk van Breugel, Paula Cramer, Lex van Tricht, Jacqueline Bredius, Bob Pengel, Karin van den Born, Petra en Coby Koers van Drie, Arnold Schoordijk, Mirjam Schomaker, Ria Smit, Ray Simalambo, Tobian Breuker

Maria Schilstra - administrateur (alleen voor technische ondersteuning aanwezig, neemt geen deel aan de vergadering),

**17:01** Ad neemt het voortouw; Er moet een voorzitter gekozen worden, zijn er kandidaten voor voorzitter?

Nee

### **Punt 1, Aanwijzen voorzitter**

**17:02** Ad is bij deze voorzitter

**Ad:** Dat betekent dus dat ik de vergadering ga voorzitten, dank voor het vertrouwen.

- Voor ik begin: Er is nog al wat commotie ontstaan met betrekking tot de bouw van vijf nieuwe bungalows. Toch wil ik zeggen dat ik blij ben dat de BV deze investering doet, die er toe leidt dat ons VvE deel weer een stukje mooier wordt dan het nu al is. Daarvoor Dank.
- Is er een vertegenwoordiger van de BV aanwezig?

**Maria:** Er is geen vertegenwoordiger van de BV aanwezig

**Ad:** Zowel Maria als de BV hebben er voor gekozen om niet deel te nemen aan deze vergadering. Maria is er wel voor technische back-up en hopelijk ook om ingewikkelde vragen te beantwoorden.  
Deze vergadering is uitgeroepen door de BV en het is vreemd dat je dan niet aanwezig bent en dus ook als je voorzitter bent, niet aanwezig bent. Het is geen verplichting, maar het blijft wel vreemd... Lastig ook.

### **Punt 2, Aanwijzen notulist**

**Ad:** Is er een vrijwilliger voor notulist voor deze online vergadering?

Paula Cramer steekt haar hand op en geeft aan dit te willen doen.

**Vergadering is akkoord, Paula is notulist.**

### **Punt 3, Openen van de vergadering**

**Ad:** Op zich is de vergadering al geopend, dus bij deze.

### **Punt 4, Vaststellen van aanwezige stemmen**

**Ad:** Wie kan mij vertellen hoeveel stemmen er op dit moment zijn?

**17:06 uur** Maria stelt vast dat 85 van de 102 stemmen aanwezig zijn.

## **Punt 5, Vragen beantwoorden mbt nieuw te plaatsen bungalows**

**Ad:** Dit is een lastig punt. Niet om de inhoud, maar om het feit dat er niemand namens de BV aanwezig is om de vragen te beantwoorden.

**Maria:** Die vragen hadden gesteld moeten worden in de forum discussie dus ik neem aan dat ze daar allemaal gesteld zijn.

### **Diverse reacties op de achtergrond:**

Dat is toch raar / je neemt toch aan dat dat in de vergadering gebeurd

**Ria:** Tobian Breuker is aanwezig

**Ad:** Hij kan gemachtigd zijn door iemand, ik neem aan dat hij niet de BV vertegenwoordigd. Tobian, kan je daar antwoord op geven?

...geen antwoord...

Tobian, jij zit hier namens een gemachtigde en niet namens de BV begrijp ik?

...geen antwoord...

**Ad:** Goed, Feitelijk moeten we dan vaststellen dat niemand antwoord kan geven op de vragen die we nu hebben, los van het forum. Daar zullen we het mee moeten doen. Is er verder nog iets voor het vaststellen van de agenda?

...nee..

## **17:08 Maria stelt voor om de presentielijst vast te leggen. Er zijn 13 personen online.**

**Ad:** Wil iemand nog iets opmerken naar aanleiding van punt 5?

**Ria:** De aanvraag voor de 5 bungalows is niet compleet aangeleverd. De leden van de ALV of de Bouwcommissie kunnen de plannen niet controleren op de regels van het bouwreglement, omdat niet alle informatie is verstrekt.

Gisteravond kregen we alsnog de kaveltekeningen toegevoegd en na globale controle blijkt dat op geen enkele kavel een huisje past.

Op alle kavels geldt dat de huisjes te groot zijn.

Je hebt 4 meter vrije ruimte nodig van huisje tot kavelgrens aan beide zijde, dat voldoet niet. Soms is er maar 2,5 meter vrije ruimte, daarmee verstoort je de privacy van aangrenzende kavels.

Het voorstel van Maria om de huisjes nu goed te keuren en later de plaatsing goed te keuren is dus niet mogelijk.

Wat we nu wel goed kunnen keuren is het slopen van bestaande huisjes zover die nog op de kavels staan.

**Ad:** Dus feitelijk als we nu stemmen, stemmen we fout, want het voorgestelde mag niet.

**Ria:** Klopt en het kan niet. Tenminste, als het moet voldoen aan de regels dan kan het niet.

**Ad:** Iemand anders daar nog vragen of opmerkingen over.

**Bob:** Hoe komt het dat er een BALV wordt uitgeroepen op grond van informatie en feiten die duidelijk ingaan tegen het bouwreglement en huishoudelijkreglement?

Ik wil dit graag genotuleerd hebben.

Ik begrijp dat Maria niet deelneemt aan de vergadering, anders had ik deze vraag graag aan haar willen stellen.

- Ad:** Het is een beetje vreemde situatie... Bedoel je daarmee de procedure of de aanvraag zelf
- Bob:** We hebben een aantal regels: een splitsingsakte, huishoudelijkreglement en bouwreglement wat onderdeel is van dat huishoudelijkreglement en wij hebben ons daar aan te houden. Dat hebben wij allemaal ook gedaan als wij iets te verbouwen hadden. Op dit moment is door de administrateur een BALV uitgeroepen, terwijl heel duidelijk was dat aan de regels, die onderdeel zijn van het huishoudelijkreglement, niet is voldaan. Ik vind dat een verbazende zaak.
- Ad:** Iemand anders daar nog een reactie op?  
Niemand?  
Tja, dan is het een lastige; we hebben nu een voorstel liggen waar over gestemd moet worden of de bouw van die 5 huisjes door kan gaan ja of nee, of ze goedkeuring hebben van de BALV, maar we stellen ook vast dat de tekeningen of de voorstellen zoals ze nu ingediend zijn indruisen tegen datgene wat we met z'n allen hebben afgesproken, voor wat betreft de afstand op de kavel. Dat is volgens mij het dilemma op dit moment. Dat de procedure niet gevolgd is, weet iedereen. Het lijkt mij verstandig hier niet over te stemmen, in die zin dat je van te voren al weet dat het niet mag en niet kan.  
Wat vinden jullie daar van?
- Bob:** Ik denk dat het verstandig is om een nieuwe BALV uit te roepen op het moment dat de procedure wel is gevolgd. Dat hoeft helemaal niet zoveel tijd te kosten. Dus uitstel.
- Ad:** Mag ik dan voorstellen dat we dit agendapunt niet aftikken, niet in stemming brengen en de BV verzoeken contact te op te nemen met de bouwcommissie. Dat zij op zeer korte termijn bij elkaar komen, want we snappen de haast, en samen kijken hoe we hier uit kunnen komen.  
Het voorstel van Maria om in ieder geval de bouw goed te keuren en vervolgens dan de BV en de bouwcommissie bij elkaar zetten om te kijken hoe we hier mee om gaan, is de verkeerde, vreemde volgorde.
- Ria:** Ik wil dat wel onderstrepen. Het gaat niet alleen om de kwestie van het hebben van de huisjes op de kavel, maar ook om het aanpassen van de huisjes. Het moeten kleinere huisjes worden om op de kavel te passen.
- Ad:** Wij kunnen als bouwcommissie alleen maar toestemming geven als we toetsen langs de regels die we met elkaar afgesproken hebben. Die passen hier in dit geval niet.
- Ria:** We kunnen zeker beloven dat we dat zo snel mogelijk doen, als we nieuwe tekeningen hebben.
- Maria:** Nu ga ik interrumperen. Dit is eigenlijk altijd de bedoeling geweest. Dat heb ik ook gezegd. Als de huisjes niet binnen de grenzen, die gesteld zijn in het bouwreglement, op de kavel kunnen passen dan moet er nog een keer over worden nagedacht waar en hoe ze dan wel in kunnen passen en of er als er eenmaal door de BV met de bouwcommissie is vastgesteld dat het niet mogelijk is om ze in de huidige vorm op de kavel neer te zetten zoals op de tekening, waar niet over gestemd wordt trouwens, is aangeleverd, dan komt er een nieuwe BALV om daar nog een keer over te stemmen.  
Een nieuwe vergadering waar over de plaatsbepaling wordt gestemd. Als er dan iets aan de nieuwe huisjes veranderd moet worden, kan dat dan meteen meegenomen worden. Dat zal gebeuren in overleg met de bouwcommissie en ik ben heel blij om te horen dat de bouwcommissie bereid is om zo snel mogelijk deze samenwerking met de BV aan te gaan. Daarvoor dank. En...
- Ad:** Even een punt van orde Maria, neem jij deel aan de vergadering ja of nee?  
Ik ben nu wat verward; jij gaf volgens mij aan dat jij wel op de achtergrond voor technische ondersteuning aanwezig zou zijn. Je hebt aan het begin van de vergadering aangegeven dat je formeel niet aanwezig bent, maar nu doe je dus wel mee. Dus moeten we er een stem aan toevoegen of moeten we er geen stem aan toevoegen.

**Maria:** Wat voor een stem?

**Ad:** Jouw stem

**diverse:** Heeft geen stem

**Ad:** We hebben vastgesteld het aantal mensen dat deelneemt aan de vergadering

**Maria:** Dat zijn ook de mensen die van te voren hebben gestemd en niet op deze vergadering aanwezig zijn

**Bob:** Maria, als jij nu wel deelneemt en iemand vragen stelt die gaan over deze vergadering en waarom die nu op deze manier is gehouden, zou je dat dan kunnen beantwoorden? Het lijkt mij...

**Maria:** Daar ga ik verder niet op in, want daar heb ik al uitgebreid op geantwoord in het forum.

**Bob:** Dan lijkt het mij een hele nette manier om de suggestie die is gedaan om de vergadering overnieuw te doen met de juiste procedure opnieuw te doen.

**Maria:** Ik volg de juiste procedure en ik trek mij nu terug

**Bob:** Niet een soort van half half; we gaan wel iets goedkeuren wat toch niet blijkt te kloppen en we gaan het aanpassen en dan komt er een BALV en dan wordt het wel goedgekeurd. Als er toch een nieuwe BALV komt over de plaatsing van de huisjes op de kavels dan lijkt het mij zinnig om dan over alles te beslissen. Wat is de reden om dat niet te doen?

...stilte...

**Ad:** Maria, ben je er nog?

...stilte...

**Ad:** Bijzondere vergadering dit.  
Ik denk dat wij het stemmen voor dit onderwerp achterwege laten en niet stemmen. Ik denk dat wij besluiten dat er geen enkele toestemming gegeven kan worden om de tekeningen zoals ze zijn ingediend en de plaatsbepaling op de kavels om die goed te keuren. Je stemt dan bij voorbaat al voor iets of tegen iets wat helemaal niet mag. Dat is het dilemma hier. Ik begrijp dat Maria zich heeft teruggetrokken dus dan zullen wij dit als vergadering zelf moeten besluiten.

**diverse:** Eens

**Henk:** Ik denk dat wij niet kunnen stemmen als niet alle gegevens op tafel liggen. De BV wilde al hierna om tafel gaan met de bouwcommissie, dat kunnen ze alsnog doen en als dat klaar is, dan kan het weer opnieuw in een vergadering.

**Ad:** Dat is wat net werd gesuggereerd

**Diverse:** Ja

**Jacqueline:** Op zich vind ik nieuwe huisjes bouwen heel mooi en ben ik blij dat ze mooie huisjes neerzetten, daar ben ik op zich niet tegen alleen moeten zij net als wij de procedure volgen. Als ik dit was geweest hadden ze het ook niet geaccepteerd.

**Ad:** Ja, eens. Ik ben nog nooit voorzitter geweest van een VvE dus ik weet ook formeel niet of dit wel of niet mag, maar we kunnen twee dingen doen:

- In stemming brengen en als er uitkomt dat het wel kan dan zal het gebeuren. Dan wil ik sowieso in deze vergadering benoemen dat zaken die voor de rechter moeten komen dat die kosten gedragen worden door de BV en niet door de VvE.
- We gaan stemmen dat we dit niet in stemming brengen.

Meer alternatieven zijn er niet.

**Karin:** Dit is een hele rare situatie aan het worden, want wij kunnen stemmen als vergadering, maar uiteindelijk is een groot deel van de stemgerechtigden niet in deze vergadering aanwezig dus dat betekent volgens mij dat we ook geen quorum hebben nu.

**Bob:** De vergadering heeft een quorum

**Arnold:** Ik ben het helemaal eens met Karin. Volgens mij hebben wij helemaal niks te stemmen nu. Mensen hebben al gestemd en die kunnen wij niet ongeldig maken. Wat wij nu met 12 mensen bespreken heeft volgens mij geen rechtsgeldigheid dus ik denk dat wij niks kunnen nu. Volgens mij heeft deze vergadering nul zin.

**diverse:** Dat vind ik ook

**Bob:** Dus wat je eigenlijk zegt, we zitten hier voor Jan met de korte achternaam

**Arnold:** Dat gevoel krijg ik wel een beetje, ja.

**Bob:** We hebben dus eigenlijk een set regels, die wetmatig worden gehandhaafd, de laatste ALV gaf daar voorbeelden van; een dakje was niet helemaal goed, daarom mocht er niet gebouwd worden. Nu worden er 5 bungalows doorheen gejest en dat kan gewoon maar. De administrateur, die het bestuur is van onze VvE faciliteert dit. Faciliteert dat er door een lid, op dit moment de regels worden gebroken. Ik denk dat we dat kunnen concluderen nu.

**diverse:** Ja

**Karin:** Daar komt het op neer

**Arnold:** Daar lijkt het we een beetje op, ja. Wij kunnen met z'n twaalfen daar niet zo veel aan veranderen nu.

**Ad:** Ik vraag me af of je als vergadering niet kan zeggen er zit te veel risico in dit in stemming te brengen. De risico's zitten er dan in dat je als vergadering ergens ja tegen zegt, terwijl dit formeel niet mag met wat we met z'n allen hebben afgesproken. De vraag is dan of we het wel in stemming moeten brengen. Dat kunnen we als vergadering wel doen.

**Arnold:** Wat doe je dan met de stemmen die nu al gestemd hebben

**Karin:** Precies, het is een rechtsgeldige vergadering, want er zijn 85 aanwezigen dus we lopen al achter de feiten aan. Ik vraag me af wat voor een zin niet stemmen heeft en tegen stemmen heeft ook geen zin, maar dan laat je in elk geval horen wat je er van vindt.

**Ad:** Feitelijk geldt dit voor alle vergaderingen. Je hoeft alleen maar te wachten wat voor een stem de BV uitbrengt en vervolgens wordt dat het. Tenzij je daar privé in geraakt wordt, dan kun je er mee naar de rechter.  
Als ik het nu zo samenvat betekent dit dat we wel gaan stemmen.  
Dan stemmen we niet of we wel of niet tegen een individueel huisje zijn, want nogmaals zoals ik in begin zei, ik vind het heel netjes van de BV wat ze bijdragen aan ons park.  
Dat de procedure die gevolgd is, volstrekt te wensen overlaat.  
Ik durf het best te betitelen dat dit gewoon respectloos, dit zeg ik privé dan.  
Wij brengen dit in stemming, maar wel met de voorwaarde, althans dat is dan mijn voorwaarde, dat op het moment dat er kosten verbonden zijn, aan bijvoorbeeld

advocaatkosten of iets dergelijks, deze zijn voor de BV. Stel dat wij als individu hiervoor naar de rechter gaan, ook dat zou kunnen, die kosten dan niet gedragen worden door de VvE maar door de BV.

Als je dit wil notuleren Paula graag. Ik weet niet of dit rechtsgeldig is, maar ik kan op dit moment niets anders zeggen dan wat ik voel.

Laten we doorgaan naar het volgende agendapunt, tenzij iemand nog iets wil toevoegen

**Karin:** Ik wil nog even benadrukken dat ik de bouwtekeningen niet kan beoordelen, maar het gaat absoluut niet om deze specifieke huisjes. Dat is al een keer gezegd, maar het blijft heel vreemd dat de normale procedure en de bouwcommissie die wel bevoegd is en enig inzicht heeft, niet ruim van te voren naar de tekeningen heeft kunnen kijken. Daarom zal ik tegen stemmen. Nogmaals niet omdat ik tegen de huisjes ben, maar tegen de procedure.

**Jacqueline:** Ik heb het zelfde

**Paula;** Ik ook

**Coby:** Wij ook

**Ad:** Ik heb het zelfde, maar ik neig meer om voor te stemmen, dit zeg ik persoonlijk, niet als voorzitter. Je stemt op wel of niet de huisjes en de discussie gaat nu of de procedure wel of niet gevolgd is. We gaan stemmen voor het wel of niet bouwen van de huisjes, we stemmen niet tegen de procedure. Dat is wel een lastige.

**Ria:** Ik vind het moeilijk om voor de huisjes te stemmen als ik nu al weet dat de huisjes te groot zijn. Je keurt dan huisjes goed, maar ze passen niet op de kavels.

**Lex:** Ik ook niet, ze zijn gewoon te groot

**Jacqueline:** Helaas is er niemand van de BV aanwezig

**Ad:** Ja, het is bizar dit

**Ria:** Je zal maar een van de belendingen zijn, dan krijg je een huisje heel dicht naast je.

**Bob:** Nog even over het wel of niet aanwezig zijn; hoeveel moeite is het om een half uurtje bij een vergadering aanwezig te zijn als je een investering gaat doen van driekwart miljoen? Sorry, maar ik snap dit niet.

**Ad:** Het heeft ook een beetje te maken met respect, denk ik.  
Akkoord, dan gaan we nu naar het volgende agenda punt.

**Lex:** Huisje 89 staat zelfs op 96 centimeter van de erfgrens, dat klopt niet.

**Ria:** Ze kloppen geen van allen

**Ad:** Iedereen moet zelf weten wat hij gaat stemmen, we gaan nu door naar punt 6

**Lex:** Ik vind dat we alleen moeten stemmen voor de sloop en de rest niet

**Ad;** Dat is niet waar we op stemmen, we gaan stemmen of we wel of niet goedkeuring geven voor de huisjes

**Lex:** Oké dat kan, maar als we dan voor stemmen dan denkt de BV dat we toestemming geven voor het bouwen van de huisjes. Daar ben ik het niet mee eens.

**Ad:** Ja, klopt. Dan zal je dus tegen moeten stemmen het is een hele vreemde situatie, ik heb dit nog nooit meegemaakt.

Het is jammer dat niemand de tijd of de moed heeft genomen om de BV te vertegenwoordigen. Het wordt ons een beetje door de strot gedouwd dus we zouden moeten kijken wat we daar mee willen. Ik sluit dit punt van de agenda

## **Punt 6, Vragen beantwoorden mbt het verwijderen van de betonplaat**

**Ad:** Hier speelt eigenlijk hetzelfde als bij punt 5, er is niemand namens de BV die hier antwoord op kan geven, tenzij Maria zich geroepen voelt om, zoals ze net deed voor de BV, ook dit punt toe te lichten. In basis weet ik niet bij wie we met onze vragen moeten zijn. Het forum was in mijn beleving zo ver dat er een aantal opties werden gegeven en dat de keuze nu is weghalen of niet.

Als het weghalen is, dan kost dat € 3000,- + btw, maar er is niet gesproken over alternatieven. Het idee van Maria om dit in een setting voor te bereiden, vind ik zelf een heel goed idee, want zo zou je het moeten doen, maar om nu te besluiten om het in z'n geheel weg te halen gaat in mijn beleving te ver. Wie kan ik daarover het woord geven? Het is misschien niet helemaal de procedure, ik mag dit niet zeggen als voorzitter en ik wil ook niemand beïnvloeden, maar ik heb wel een stem dus dit is mijn persoonlijke mening.

**Henk:** Punt 1 vind ik dat we al veel meer geld uitgeven aan het zwembad dan de offerte in eerste instantie was. Dan wordt er nu € 3000,- uitgegeven aan een plaat waar eigenlijk niemand last van heeft en dan is er nog geen gras bij gerekend. Ik weet niet wat dat gaat kosten om neer te leggen.

Als alternatief kan er een hinkelveld of zo op worden gemaakt, verder zetten mensen hun fiets er neer, want in het gras valt deze om en af en toe staat de auto van Jan Bal daar om te laden of te lossen. Dat is mooi, dan staat hij niet op de weg en ook niet in het gras. De plaat kan blijven liggen.

**Bob:** Ik mis iets in het verhaal. Er wordt nu gezegd het kost € 3000,- + btw, maar waar is de offerte of een materialen staat?

Een puincontainer van 4 kuub kost ongeveer € 130,- tot € 150,- per stuk, dat komt absoluut niet in de richting van € 3000,- of meer.

Prima om te roepen dat het zoveel kost en dat het handig is om het nu meteen te doen, maar je kan altijd nog slopen en een container laten komen.

Het voordeel om het er nu overhaast doorheen te jassen zie ik absoluut niet.

Ik heb even snel gekeken; het ding is geen 80 m<sup>2</sup>, maar 40 m<sup>2</sup>. Stel dat het 30 cm dik is dan praat je over 12 kuub, dat is ongeveer twee á drie containers, dat is bij lange na geen € 3000,-. Het geld zit hem dus waarschijnlijk in het slopen, maar we hebben daar helemaal geen bewijs van, want er zijn geen offertes. Het is leuk dat ze zeggen, we slopen de huisjes dus we kunnen die plaat meteen meenemen, maar misschien kan een ander bedrijf het veel goedkoper doen.

Als financieel beheerder van de VvE vind ik dat niet transparant, ik ben geen kascontrolecommissie, maar ik kan dat als boekhouder ook niet accepteren.

**Arnold:** Ik ben het met je eens, ik vind het ook raar dat er geen offerte is. van mij mag hij blijven liggen, volgens mij heeft er niemand last van en het is een beetje vreemd om daar zomaar € 3000,- aan uit te geven.

**Ad:** Wie heeft hier nog meer iets over te melden?

...niemand....

Ook hier geldt hetzelfde als agenda punt 5, ook hier is over gestemd of wordt over gestemd, ook hier zeggen we deze procedure ontvangt absoluut geen schoonheidsprijs, maar ik weet even niet hoe we hier op moeten reageren.

Jammer Maria dat jij niet even naar voren wil komen om hierover wat toelichting te geven of aan te geven dat je dit steunt dit nog een keer met de BV, de beheercommissie en de groencommissie wil bespreken.

Je voorstel is wel om het wel weg te halen en vervolgens te kijken wat je er mee gaat doen, maar er liggen ook andere alternatieven en dan hoeft de plaat niet persé weg

Jammer dat je niet even naar voren wil komen om ons idee te delen

...stilte...

Het is bovendien ook jouw rol, Maria, als administrateur om onze belangen, dus de VvE belangen in het algemeen te dienen. Zoals het nu gaat vind ik absoluut onjuist. Zoals dit nu door jou behandeld wordt vind ik, zoals eerder aangegeven, bijzonder respectloos.

Ik vraag jou nog een keer; Wil jij dit met de BV, de beheercommissie en de groencommissie nog een keer opnemen en dan kunnen we daarbij ook wel meenemen wat we met de kosten gaan doen. Ik heb nou niet het idee dat dit een koopje is. Misschien wil je toch hierop reageren

.... ruim 2 minuten stilte...

Ik weet niet wat ik hier verder mee moet mensen.

Ik denk dat we voldoende gezegd hebben.

Als dit op deze manier in de notulen kan komen, hopelijk zien we elkaar fysiek bij de volgende vergadering.

**Karin:** We moeten nog wel de uitslag van de stemming ontvangen

**Ad:** Ik weet niet of Maria dat ons zal meesturen

Laten we nog 5 minuten nemen om te stemmen, zover je dat nog niet gedaan hebt en dan zijn we om 17:55 uur weer aanwezig.

...STEMMEN...

### 17:55 hervatten vergadering

**Ad:** Het is 17:55 uur, we gaan weer verder.  
Maria, ben jij in beeld of in geluid?

**Maria:** Ja, in geluid

**Ad:** Kan jij ons vertellen wat de stemming is?

**Maria:** Ja, dat kan ik zo doen. Dan sluit ik nu de stembus. De uitslag is:

Bungalow 33	voor 60	tegen 24	blanco 1	aangenomen
-------------	---------	----------	----------	------------

Daar kom ik straks op terug, wat het aangenomen voorstel precies is.

Bungalow 60/61	voor 60	tegen 24	blanco 1	aangenomen
Bungalow 75	voor 61	tegen 24	blanco 0	aangenomen
Bungalow 89	voor 60	tegen 23	blanco 1	aangenomen
Bungalow 109	voor 61	tegen 24	blanco 0	aangenomen

Betonplaat verwijderen	voor 59	tegen 24	blanco 2	aangenomen
------------------------	---------	----------	----------	------------

Dan wil ik daar nog even aan toevoegen voor alle huisjes dat hier volgens de instructies alleen gestemd is over de huisjes en mogen de huisjes van dat soort op de kavel geplaatst worden. Ik denk dat niemand het daar mee oneens is, behalve dan dat het misschien niet



past. Als het inderdaad niet blijkt te passen, zal daar over eerst met de bouwcommissie overlegd worden en zoveel mogelijk aanpassing worden gedaan. Mochten er daarna nog afwijkingen zijn van de reglementen dan komt er een nieuwe BALV waar er apart over gestemd kan worden.

Over de betonplaat, dat is altijd mijn plan geweest om samen te komen met de groencommissie...

**Ad:** Mag ik je even onderbreken Maria, als voorzitter.  
Ik stel voor dat je hier niet in verder gaat. Wat betreft de huisjes, dat was een prima toelichting. We hebben jou net in de vergadering de mogelijkheid geboden om een toelichting gegeven, daar reageerde je niet op dus ik ga er nu niet mee akkoord dat je nu wel een toelichting geeft.

**Maria:** Oké, prima

**Ad:** Dat betekent dus dat de vijf bungalows qua stemming akkoord zijn.  
Dat betekent dat het verwijderen van de plaat ook de meerderheid van de stemmen heeft om verwijderd te worden. Daarmee vastgesteld...

**Arnold:** Mag ik een vraag stellen tussendoor?  
Hoeveel procent meerderheid moet er zijn van de stemmen

**Ad:** Weet ik niet

**Maria:** De gewone meerderheid, dus 1 meer van de helft

**Ad:** Maria dank voor het tellen van de stemmen en je ondersteuning hier in.

**Punt 7, Bekendmaking van de uitslagen van de stemming** is inmiddels gedaan

**Ad:** In de agenda staat niet de mogelijkheid tot een rondvraag, maar ik wil toch even kijken of iemand iets heeft voor de rondvraag

**Bob:** Ondanks dat er is gestemd voor het verwijderen van de betonplaat, wil ik hierbij nadrukkelijk vragen om meerdere offertes aan te vragen bij diverse bedrijven.

**Ad:** Dat is nu een van de nadelen van een democratie.  
De stemming is gedaan. We hebben de vergadering gehouden, zoals het zou moeten.  
Als niemand meer iets heeft voor de rondvraag, dan sluit ik hierbij onder dankzegging voor jullie deelname, in ieder geval de meeste van jullie, aan deze vergadering.  
We zien elkaar hopelijk de 30e.  
Gelukkig is daar wel een fysiek moment, het is maar waar je de prioriteiten legt.  
Nogmaals dank en tot de volgende keer.

**diverse:** Jij ook bedankt

**18:03 uur** **Vergadering gesloten**